

Til: Fakultetsstyret
Fra: Dekanen
Sakstype: D-sak 1
Møtedato: 5. mars 2026
Notatdato: 17. februar 2026

Studiebarometeret 2025

Resultatene fra studiebarometeret (SB) gjennomført høsten 2025 ble publisert 13. februar 2026 på nettsidene til Direktoratet for høyere utdanning og kompetanse (HK-dir). SB er en årlig undersøkelse, gjennomført av HK-dir, om hvordan studenter opplever studiekvalitet på sitt studiested. Undersøkelsen baserer seg på data fra et spørreskjema som sendes til andreårs- og femteårsstudenter på samtlige studieprogram i Norge. Resultatene sorteres etter studieprogram på HK-dir sine nettsider.

Undersøkelsen består av en rekke faste spørsmål og et utvalg spørsmål som skiftes ut fra år til år. De fleste spørsmålene besvarer studentene på en skala fra 1-5. De faste spørsmålene aggregeres ned i følgende indekser:

- *Tilbakemelding og veiledning*
- *Tilknytning til yrkeslivet*
- *Eget engasjement*
- *Faglig og sosialt miljø*
- *Organisering*
- *Undervisning*
- *Vurderingsformer*

De aggregerte indeksene skalerer også fra 1-5, hvor 5 er best.

I tillegg spør HK-dir fast om overordnet fornøydhet, og om studentene er på det studiet de helst ønsker å være på.

I år er tilleggsspørsmålene, som de to foregående årene, knyttet til bruk av KI.

Når antall respondenter går under et kritisk nivå publiseres det ikke resultater for programmet. I 2025 har i alt kun 13 av studentene ved TF svart. Dette utgjør 26 % av inviterte studenter. I fjor var dette tallet 25, noe som utgjør 52 % av inviterte studenter. I fjor hadde kun CANDTHEOL6 nok svarprosent til å bli publisert. Denne gangen har ingen av studieprogrammene høy nok svarprosent til å få publisert resultater. Dette skyldes antakelig at oppgaven denne høsten ble flyttet ut av administrasjonen på TF og over til én person, som medfører en reduksjon av kapasiteten og bredden i oppfølging av at studentene.

Vi får derfor kun anledning til å se tallene for TF samlet – ikke på enkeltprogram. Det er heller ikke mulig å skjelne om de er på master- eller bachelornivå.



Det er også verdt å merke seg at det har vært reist kritiske spørsmål rundt denne undersøkelsen. Først og fremst er det snakk om selvrapportering. Utvalget har ikke et sammenligningsgrunnlag med andre studier. Det er også få potensielle søkere som bruker tallene for å velge studiested. Den mest nyttige bruken er for institusjonen selv. Tallene er en grei indikator på deler av studiekvalitetsbildet. Særlig er tilbakevennende svake tall en god indikasjon på felt vi bør jobbe med. Det er imidlertid ikke mulig å dra slutningen om at én spesifikk verdi kan sammenlignes med en annen på et annet studiested, eller på tvers av år.

Strukturen i denne rapporten

Denne rapporten struktureres på følgende måte.

Først ser vi på overordnet tilfredshet ved fakultetet. Deretter ser vi på indeksverdiene, etterfulgt av tidsbruk, før vi går inn i studenters bruk av KI. Underveis ser vi til utvikling og sammenlignbare verdier andre steder.

Hovedtrekkene i årets tall ved TF

Overordnet tilfredshet

Ser vi på spørsmålet «I hvilken grad er du enig er du i følgende påstand: Jeg er, alt i alt, tilfreds med studieprogrammet jeg går på», finner vi et svært positivt resultat. Historisk har TF ligget på mellom 3,7 og 4,5, hvor 5 er mest enig. Under pandemien beveget vi oss ned mot 3,9, og i fjor lå dataene på 4,1. I år ligger vi på 4,5.

Øvrige indeksverdier

Om vi ser på de aggregerte indeksverdiene ved TF for 2025 er totalbildet nokså positivt. Vi har i alt en positiv utvikling på studentenes vurdering av samtlige kategorier med unntak av tilknytning til arbeidslivet.

Tabell 1: Indeksverdiene TF

Indeks	2021	2022	2023	2024	2025
Tilbakemelding og veiledning	3,2	4	4,1	3,3	4,3
Tilknytning til arbeidslivet	2,4	2,9	2,8	3,4	3,1
Digitale verktøy	2,7				
Forventninger fra faglige ansatte	3,7			3,8	
Eget engasjement	4	3,4	3,5	4,2	4,2
Faglig og sosialt miljø	3,2	3,5	3,8	3,6	4,1
Fysisk læringsmiljø	3,5			3,2	3,9
Inspirasjon	4				
Organisering	3,7	4	3,9	3,1	4
Praksis			4,6		
Undervisning	3,9	4,1	4,1	3,8	4,3
Vurderingsformer	3,7	4,1	4,3	4	4,4

Også sammenlignet med de øvrige fakultetene gjør vi det bra. Både HF og SV ligger rett under oss på samtlige indeksverdier foruten fysisk læringsmiljø hvor begge ligger rett i overkant.

Tidsbruk blant studentene

En faktor vi har fulgt tett de siste årene er studentenes tidsbruk på (i) egenstudier, (ii) studieaktivitet og (iii) arbeid utenfor studiene. Vi vet at det er noen kritiske terskler når tid brukt på lønnet arbeid overskrider 12-14 timer per uke. Dette økte betraktelig under pandemien.

Ser vi utviklingen ved fakultetet over tid, kan vi konkludere med at vi beveger oss i positiv retning. Samtidig sier dette primært noe om de studentene som faktisk har svart på undersøkelsen:

	2021	2022	2023	2024	2025
Avg. tid egenstudier	27,5	18,1	18,1	20,9	22,9
Avg. tid læringsaktiviteter	17,6	10,3	11	11,1	13,32
Avg. Tidsbruk (egenstudier + læringsaktiviteter)	45,1	28,4	29,1	32	36,22
Avg. tid betalt arbeid	10,4	8,9	9,9	11,6	6,91

Det er verdt å merke seg at 2021 var et år hvor TF hadde en svært dedikert gruppe masterstudenter på studieprogrammet religion og samfunn (RESA), som så ut til å trekke snittet betydelig opp.

I tillegg stiller batteriet for første gang i år et spørsmål om hvor hyppig studenter møter på lærestedet. Her svarer 67% at de møter på fakultetet 3-4 dager per uke, 11% at de møter 1-2 dager per uke, og 22% at de møter noen dager per måned.

Bruk av KI

Studentene ble spurt i hvilken grad de har benyttet seg av kunstig intelligens (KI). Her svarte studentene som følger i de siste tre årene:

Bruk av KI	2023	2024	2025
Bruker ofte	3 % (1)	16 % (4)	9% (1)
Bruker av og til	12 % (4)	12 % (3)	27% (3)
Bruker sjeldent	21 % (7)	24 % (6)	36% (4)
Bruker ikke	50 % (17)	31 % (8)	27% (3)
Ikke svart	15 % (5)	16 % (4)	18% (2)

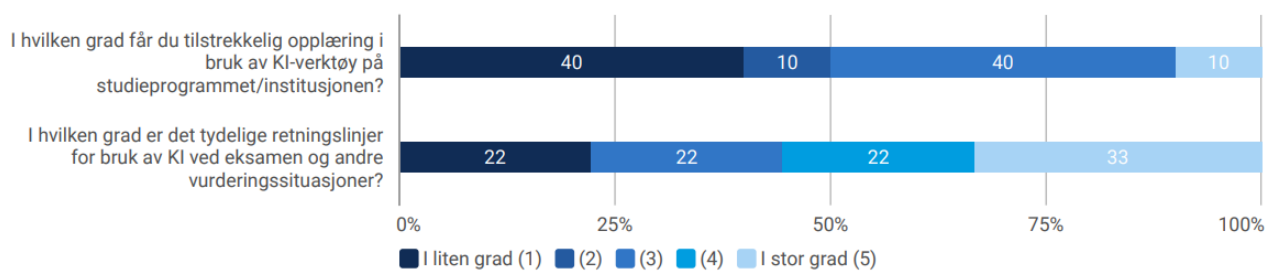
Med KI spesifiserer undersøkelsen at det er snakk om generativ KI «i stand til å skape nytt innhold eller bearbeide eksisterende innhold innenfor ulike medieformer». De nevner for eksempel Chat GPT, Bing, Midjourney, Stable Diffusion, Musenet, Magenta og DeepDream som konkrete eksempler.

På spørsmål om hva de benytter KI for å gjøre, svarer de som følger:

Kategori	2023	2024	2025
Forklare tema, pensum, konsepter terminologi, etc.	8 % (1)	22 % (2)	15,4% (2)
Generere lyd, bilder eller video	0% (0)	11 %	0% (0)
Generere/skrive kode	17 % (2)	44 % (4)	0% (0)
Generere/skrive tekst	8 % (1)	0% (0)	0% (0)
Kvalitetssikre/redigere egen tekst	0% (0)	11 % (1)	38,5% (5)
Oppsummere eksisterende tekst (pensum, artikler, egne oppgaver, etc.)	17 % (2)	22 % (2)	7,7% (1)
Oversette tekst	8 % (1)	22 % (2)	46,1% (6)
«Diskusjonspartner», idemyldring, inspirasjon for oppgaver	8 % (1)	22 % (2)	38,5% (5)
Annet:	17 % (2)	44 % (4)	0% (0)

Det er verdt å merke seg at studenter i særlig grad, og over tid, ser ut til å benytte generativ KI for å oversette tekst, kvalitetssikre og redigere tekst, for idemyldring og for å forklare pensum. Av disse er særlig oversettelse, forklaring av pensum og idemyldring kritiske innenfor fakultetets fagfelt, og noe vi bør snakke med studentene om.

Til sist stiller batteriet spørsmål om opplæring og tydelige retningslinjer for bruk av KI. Det siste spørsmålet er nytt av året og viser at studentene er nokså spredt på hvorvidt de opplever at retningslinjene for bruk av KI er tydelige. På en skala fra 1-5, hvor 1 er *i liten grad* og 5 er *i stor grad*, fordeler studentenes svar seg på følgende måte:



Her ser vi en svak positiv utvikling fra i fjor hvor snittet på spørsmålet om tilstrekkelig opplæring økte fra 1,2 til 2,3. Skalaen er fremdeles 1-5. Arbeidet fakultetet har gjort på dette, må derfor sies å fungere positivt, selv om det fremdeles gjenstår mer arbeid.